

scha.
t sluiten
rechtmat.
ederwijz
dat: die inh
ht de
dij het
en onrechtmatige da
den we
rijgen
erplich

der dient
reinkoms
leegt, welk
aan de alg
van n
ht de
reerk
eegt,
aan de
van n
der die

ijdt, te ve
jker begi
an worden
voov aande
rij die
jegen
der die
te ve
te hem kar
imene v
nde, H
te ve

.. Een we
J moest begrij
gereke
abono
ander an
en. Een we
t begrip
verpli
Joh...
an ander een on
en. Een we

advocaten

Heden, de twintigste april tweeduizend twaalf, ten verzoeke van de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Supportersvereniging "Ajax"**, statutair gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40537557, te dezer zake domicilie kiezende te (1060 CD) Amsterdam aan de Nachtwachtlaan 20 (postbus 69111, 1060 CD te Amsterdam) ten kantore van de advocaat mr. T.J. van Vugt (AMS Advocaten), die in deze zaak tot advocaat wordt gesteld, met het recht van vervanging,

GEDAGVAARD:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Koninklijke Nederlandse Voetbalbond**, statutair gevestigd te Zeist (postbus 515, 3700 AM) en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 40478591, en aldaar kantoorhoudende aan de Woudenbergsesweg 56-58, aldaar aan dat adres mijn exploit doende, sprekende met en afschrift dezoes en na te melden producties:

- latende aan:
- achterlatende in een gesloten envelop waarop de door de wet voorgeschreven gegevens zijn vermeld, omdat ik daar niemand aantrof aan wie ik rechtsgeldig een afschrift kon laten,

OM:

op dinsdag 1 mei 2012, in de ochtend om 10.00 uur, niet in persoon, doch vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van het Gerechtshof 's-Gravenhage, sector civiel, welke zitting alsdan aldaar zal worden gehouden in één der zalen van het gerechtsgebouw te 's-Gravenhage aan de Prins Clauslaan 60;

MET AANZEGGING:

- a) dat indien gedaagde op de eerste of op een door het Gerechtshof nader te bepalen roldatum verzuimt een advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, het Gerechtshof verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze het Gerechtshof onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b) bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht van € 666,- zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- c) van gedaagde indien hij onvermogen is, een lager griffierecht zal worden geheven, namelijk € 291, -, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 1. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die

s cha
 t sluten
 vrechtm
 ederswij
 dat de inh
 ht de
 dij het
 en onrechtmatige da
 den we
 krijgen
 erplich
 der dient
 reenkoms
 leegt, we
 aan de alg
 rvan n
 ht de
 dij het
 en onrechtmatige da
 den we
 krijgen
 erplich
 jdt, te ve
 iker begi
 an worden
 vooraande
 tij die
 jegen
 der die
 te hem kar
 aan de
 rvan n
 der die
 jdt, te ve
 iker begi
 an worden
 vooraande
 tij die
 jegen
 der die
 te hem kar
 aan de
 rvan n
 der die

advocaten

redelijkerwijs niet aan gedaagde zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel;

2. een verklaring van de raad als bedoeld in artikel 1, onder b, van die wet, waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de bedragen, bedoeld in artikel 35, derde en vierde lid, telkens onderdelen a tot en met d, dan wel in die artikelliden, telkens onderdeel e, van die wet. Met dien verstande dat als gevolg van een inmiddels van kracht geworden wijziging van de Wet op de Rechtsbijstand nu geldt dat de verklaring wordt verstrekt door het bestuur van de raad voor de rechtsbijstand, bedoeld in artikel 2 van die wet, terwijl de bedragen waarin het inkomen wordt getoetst zijn vermeld in artikel 2, eerste en tweede lid, van het Besluit eigen bijdrage rechtsbijstand;

TENEINDE:

alsdan eiseres (hierna: SVA) te horen eis doen als volgt:

I. Inleiding

1. De onderhavige procedure strekt tot (onder meer) het verkrijgen van een verklaring voor recht dat een hierna te behandelen beding onredelijk bezwarend is in de zin van artikel 6:240 BW.
2. SVA is de supportersvereniging van Ajax. Zij is een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid met meer dan negentigduizend leden. SVA stelt zich, blijkens artikel 3 van haar statuten onder meer ten doel: *"het behartigen van de belangen van alle supporters van AFC Ajax en met name de leden van de SVA"*.

SVA is daarmee aan te merken als een belangenorganisatie in de zin van artikel 6:240 lid 3 BW.

Een afschrift van de statuten van SVA wordt als **productie 1** in het geding gebracht.

3. Gedaagde (hierna: de KNVB) is een vereniging met volledige rechtsbevoegdheid, welke zich onder meer bezighoudt met het organiseren van competitie- en bekervoetbal in Nederland.
4. De concrete aanleiding voor deze procedure is de (wijze van afwikkeling van de) op 21 december 2011 in de 37^{ste} minuut gestaakte en vervolgens (in zijn geheel) opnieuw gespeelde wedstrijd Ajax – AZ (hierna: de Wedstrijd). De Wedstrijd werd gespeeld in het kader van de jaarlijkse strijd om de KNVB beker. De stand was op het moment van staken 1-0 (in het voordeel van Ajax). De scheidsrechter besloot de Wedstrijd te staken, omdat een negentienjarige toeschouwer het speelveld had betreden en vervolgens de keeper van AZ aanviel. Bij de Wedstrijd op 21 december 2011 waren 41.461 toeschouwers aanwezig.
5. De KNVB maakte op 28 december 2011 bekend dat zij had besloten om de Wedstrijd op 19 januari 2012 in zijn geheel over te laten spelen (dus met een beginstand van 0-0), en wel zonder publiek.

Het persbericht waarin de KNVB haar besluit toelicht, wordt als **productie 2** in het geding gebracht.

6. In het persbericht stelt de KNVB onder meer:

"Het duel is inmiddels vastgesteld op donderdag 19 januari om 14.30 uur en zal achter gesloten deuren – en dus zonder publiek – gespeeld worden. Reden hiervoor is dat de bond geen enkel risico

s schal.
 t sluiten
 rechte mat.
 eder partij is
 dat die inh
 ht de de dik
 dij het n van s
 en onrechtmatige da
 den werkm... is ook
 jrijgen houd c
 erplich te de a
 der dient
 reenkoms
 leegt, welk
 aan de alg
 rvan n t ken
 ht die de dik
 der die tinge
 reek. t die jedru
 eegt, te hem kar
 aan de smene v
 rvan n nde. H
 der die evolr
 jdt, te ve
 iker begn
 an worden
 vooe aarde
 tij die jegen
 te ve
 te ve
 begn
 rden
 aarde
 jegen
 . te ve
 .. Een weou.
 J moest begrijp
 gerek... v
 zorno
 ander an...
 an. Een weou.
 t begrijp
 verpli
 .. Bij h
 an ander een ore
 an. Een we

advocaten

wil nemen bij het spelen van deze wedstrijd om zo de voortgang van het bekertoernooi te waarborgen."

7. Op 10 januari 2012 gaf de KNVB opnieuw een persbericht uit met als kop: "Kinderen welkom bij bekerwedstrijd Ajax-AZ". Uit dit persbericht, dat als **productie 3** in het geding wordt gebracht, blijkt dat de KNVB heeft ingestemd met het verzoek van Ajax om (gratis) toegang tot het stadion te verlenen aan kinderen in de leeftijd tot 12 jaar en hun begeleiders:

"Het betreft schoolklassen en sportverenigingen met hun begeleiders (m/v), waarbij de regel van één begeleider op zes kinderen wordt aangehouden. De toegang is geheel gratis en de maximum leeftijd voor kinderen is 12 jaar."
8. In het persbericht van 10 januari 2012 wordt tevens de heer Bert van Oostveen, directeur betaald voetbal KNVB, geciteerd: "De wedstrijd zonder publiek is opgelegd om de voortgang van het bekertoernooi te bewaken en een duidelijk signaal richting de club en het publiek af te geven."
9. De 460 supporters van AZ die voor de Wedstrijd op 19 december 2011 naar de Amsterdam Arena waren afgereisd, hebben het bedrag dat zij voor hun toegangkaart hadden betaald van AZ terugbetaald gekregen. In dit kader wordt als **productie 4** een kopie van een nieuwsbericht op de website van BNR in het geding gebracht.
10. De (41.011) Ajaxsupporters die op 19 december 2011 bij de Wedstrijd in de Amsterdam Arena aanwezig waren, en die dus niet aanwezig mochten zijn bij de 'replay' van de Wedstrijd op 19 januari 2012, hebben € 15,- betaald om de Wedstrijd bij te kunnen wonen. Die koopprijs van het toegangsbewijs van € 15,- is door Ajax niet aan de supporters terugbetaald. Ajax wijst hierbij op artikel 4.2 van KNVB Standaardvoorwaarden (hierna: de Standaardvoorwaarden en het Beding).
11. De tekst van het Beding luidt:

"De afgelasting, het staken, het niet uitspelen of het op grond van een uitspraak van een tuchtrechtelijk orgaan, de KNVB of het openbaar gezag spelen zonder publiek van een Voetbalwedstrijd geeft het Publiek geen recht op restitutie van (enig deel van) de prijs van een Toegangsbewijs of andere compensaties. Dit geldt ook indien er sprake is van het verplaatsen van een Evenement in tijd of locatie of een beslissing van een scheidsrechter dat de wedstrijd (gedeeltelijk) geen doorgang kan vinden."
12. In het verleden is de tekst van het Beding meerdere malen aangepast door de KNVB. Dergelijke wijzigingen voert de KNVB steeds eenzijdig, dus zonder overleg met de gebruikers, door. Artikel 18 van de Standaardvoorwaarden bepaalt hierover:

"De KNVB kan deze Standaardvoorwaarden te allen tijde wijzigen. De gewijzigde voorwaarden worden onmiddellijk na wijziging van kracht."
13. De KNVB verplicht iedere betaald voetbal organisatie (bvo) in Nederland de Standaardvoorwaarden van toepassing te verklaren bij het verkopen van toegangsbewijzen voor wedstrijden of toernooien waarop de reglementen van de KNVB van toepassing zijn. Deze verplichting blijkt onder meer uit artikel 8 jo artikel 14 lid 2 van het door de KNVB opgestelde Handboek Veiligheid 2011/12.

De Standaardvoorwaarden wordt (zonder bijlagen) als **productie 5** in het geding gebracht.

s cha
 t sluten
 vrechtmat
 eder partij
 dat die inh
 de de
 ht de
 en onrechtmatige da
 den we
 jrijgen
 erplich
 der dient
 reenkoms
 leegt, welk
 aan di
 rvan n
 reenk
 eegt,
 aan di
 rvan n
 der di
 jdt, te ve
 iker begin
 an worden
 vooraande
 tij die
 jegen
 der di
 te hem kar
 amene v
 rvan n
 rde, H
 evoor
 . te ve
 Een we
 J moest begrijp
 gerek
 abono
 ander an
 en. Een wed
 t begrijp
 verpli
 .a Bij
 an ander een
 en. Een w

advocaten

Het Handboek Veiligheid 2011/12 wordt(zonder bijlagen) als **productie 6** in het geding gebracht.

II. Aard, inhoud en wijze van totstandkoming van de overeenkomsten waar het Beding op van toepassing is

14. Voor de beoordeling van de vraag of het Beding onredelijk bezwarend is, zal – ook in het geval het gaat om een abstracte toetsing – de aard, inhoud en wijze van totstandkoming van de overeenkomsten waarop de voorwaarden waar het Beding deel van uitmaakt, een rol spelen. Artikel 6:233 sub a BW wordt immers in artikel 6:240 BW van overeenkomstige toepassing verklaard.

15. De Standaardvoorwaarden zijn opgesteld:

“teneinde een aantal doelen te verwezenlijken. Uitgangspunt is dat een ieder die betrokken is bij de voetbalsport in Nederland, en niet in de laatste plaats de toeschouwer, er belang bij heeft dat voetbalevenementen op een ordelijke wijze verlopen. Gedragingen van personen (alleen of in groepen) die de openbare orde en/of de veiligheid bij voetbalevenementen verstoren, zijn schadelijk voor het aanzien en het belang van het Nederlandse voetbal en kunnen een gevaar opleveren voor personen. Teneinde een ordelijk verloop in de ruimste zin te bewerkstelligen en een dergelijk onordelijk en onveilig gedrag bij voetbalevenementen te beteugelen heeft de KNVB de onderhavige regels opgesteld.” (inleiding Standaardvoorwaarden).

16. De Standaardvoorwaarden zijn beoogd van toepassing te zijn op alle betaald voetbalwedstrijden in Nederland. Volgens artikel 2 zijn zij:

“verbindend voor een ieder die een Toegangsbewijs ¹ aankoopt en/of verkrijgt, dan wel een (S)CC² aankoopt en/of verkrijgt (...).”

17. De consument die een toegangsbewijs voor een voetbalwedstrijd waarop de Standaard- voorwaarden van toepassing zijn koopt, zal de gereede verwachting hebben (en mogen hebben) dat hij daarmee toegang krijgt tot het voetbalstadion waar de betreffende wedstrijd wordt gespeeld en dat hij vanaf de betreffende plek op de tribune de gehele wedstrijd zal kunnen zien op de datum en het tijdstip zoals aangegeven op het toegangsbewijs ³. De inhoud en strekking van de Standaardvoorwaarden gaan verder dan de verplichting om toegang te verlenen tot een stadion (afgezien van het feit dat nergens in de Standaardvoorwaarden staat vermeld dat een bvo voldoet aan haar contractuele verplichting indien en zodra de koper van een toegangsbewijs toegang tot een stadion wordt verleend). Zo staat in titel II van de Standaardvoorwaarden, genaamd *“Rechten plichten van het Publiek en Clubs”*, onder het kopje *“Datum en tijdstip Voetbalwedstrijden”* (artikel 4.1) als uitgangspunt vermeld:

¹ Toegangsbewijs wordt sub j van artikel 1 van de Standaardvoorwaarden gedefinieerd als: een bewijs, voorzien van de vereiste controlevoorzieningen dan wel een ander deugdelijk bewijsstuk waaruit de bevoegdheid zich ter plaatse te bevinden blijkt, waaraan een Toegangsrecht is verbonden”. De toegangsbewijzen gelden voor Evenementen, waaronder Voetbalwedstrijden. Volgens de definitie van “Voetbalwedstrijden” gaat dat onder meer om Voetbalwedstrijden in de eredivisie en de eerste divisie, Bekerwedstrijden, Champions League, de Intertoto-competitie en om interlands.

² (Seizoens) ClubCard.

³ De toegangsbewijzen plegen over de aard en inhoud van die overeenkomst niet veel meer aan te duiden dan de aanduiding van de wedstrijd (“Ajax – AZ”), plaats en tijdstip.

"Voetbal wedstrijden worden zoveel mogelijk gespeeld op de op het Toegangsbewijs vermelde dag(en) en tijdstip(pen)."

Sub m van artikel 1 van de Standaardvoorwaarden wordt "Toegangsrecht" gedefinieerd als:

"de bevoegdheid om toegang te krijgen tot een stadion om een Evenement bij te wonen".⁴

18. Kortom, uit de Standaardvoorwaarden moet worden afgeleid dat (ook) de KNVB voor ogen heeft gehad dat de consument:
- a. toegang krijgt tot het stadion (artikel 2);
 - b. zoveel mogelijk op de op het toegangsbevijs vermelde dag en tijdstip de betreffende voetbalwedstrijd zal kunnen zien (artikel 4.1);
 - c. zich aan een aantal regels heeft te houden (artikel 5-9): zo is het toegangsbevijs beperkt overdraagbaar, mogen er geen alcohol, drugs, wapens en vuurwerk etc. worden meegenomen, mogen er geen opnames worden gemaakt anders dan voor gebruik in de privésfeer en dienen aanwijzingen van stuarts etc. worden opgevolgd.
19. De Standaardvoorwaarden hebben dus als uitgangspunt dat de eigenaar van een toegangsbevijs daarvoor een wedstrijd in het kader van een bepaalde competitie geheel zal kunnen zien in het stadion waar deze wedstrijd gespeeld wordt.

III. Juridisch kader

Strekking procedure: verklaring dat Beding onredelijk bezwarend is

20. Als gesteld, de onderhavige procedure strekt tot het verkrijgen van een verklaring voor recht dat het Beding onredelijk bezwarend is in de zin van artikel 6:240 BW.
21. In de situatie die de concrete aanleiding vormde voor deze procedure had het Beding tot gevolg dat de bezoekers van de Wedstrijd niet alleen niet aanwezig mochten zijn bij het overspelen van de Wedstrijd, maar tevens het bedrag dat zij hebben betaald voor de aankoop van hun toegangsbevijs niet geretourneerd hebben gekregen.
22. SVA realiseert zich dat in de onderhavige procedure sprake is van een abstracte toetsing, los van enig concreet geschil. Desalniettemin is de aanleiding voor deze procedure en de gang van zaken rond de (afwikkeling van de) Wedstrijd in deze procedure wel degelijk exemplarisch voor het onredelijk bezwarende karakter van het Beding.
23. Bij aangetekende brief van 17 januari 2012 heeft SVA aan het bestuur van de KNVB gemotiveerd meegedeeld en uiteengezet dat en waarom zij bezwaar heeft tegen het Beding en heeft zij de KNVB een termijn van twee weken verleend om in overleg te treden over een zodanige aanpassing van het Beding dat in het beding wordt opgenomen dat supporters wel recht hebben op restitutie van de prijs van het aangeschafte toegangsbevijs indien een wedstrijd wordt gestaakt en wordt overgespeeld (dan

⁴ Onderstreping advocaat

scha.
t sluiten
rechtmat.
ederwijze
dat - de inh
ht de
dit het
en onrechtmatige da
den wet
rijgen
erplich

der diens
reentoms
leegt, welk
aan de alg
van n -t ken
ht de
dit het
en onrechtmatige da
den wet
rijgen
erplich

ijdt, te ve
jker begin
an worden
voore aarde
ij die
der die
er die
aan de
van n

.. Een we
J moest begrij
gereke
alzoos
ander an
en. Een wed
n. Een wed
verpli
aarde
an ander een on

advocaten

wel) voortgezet zonder dat daarbij (hetzelfde) publiek aanwezig mag zijn, althans een bepaling van gelijke strekking.

24. Een afschrift van de brief van 17 januari 2012 wordt als **productie 7** in het geding gebracht. De KNVB heeft niet - ook niet na een 'herinnerings e-mail' van de advocaat van SVA -, kenbaar gemaakt bereid te zijn met SVA in overleg te treden over de wijze waarop het Beding dient te worden aangepast teneinde het onredelijk bezwarende karakter ervan weg te nemen, reden waarom SVA zich genoodzaakt ziet deze procedure op te starten.

Ontvankelijkheid SVA en ontvankelijkheid gerechtshof 's-Gravenhage

25. In deze procedure vordert SVA (onder meer) een verklaring voor recht dat het Beding onredelijk bezwarend is in de zin van artikel 6:240 BW, waarbij de maatstaven van artikel 6:233 sub a, artikel 6:236 en artikel 6:237 BW van overeenkomstige toepassing zijn verklaard.
26. De KNVB Standaardvoorwaarden voorwaarden kwalificeren als algemene voorwaarden in de zin van artikel 6:231 aanhef en sub a BW. SVA is een rechtspersoon als bedoeld in artikel 6:240 lid 3 BW (zie ook het gestelde achter randnummer 1 van deze dagvaarding). De KNVB is een rechtspersoon als bedoeld in artikel 6:240 lid 2 BW.
27. SVA heeft voldaan aan de voorwaarden voor ontvankelijkheid van haar op de artikelen 6:240 en 6:241 BW gebaseerde vorderingen.
28. Op grond van artikel 6:241 BW is uitsluitend het Gerechtshof 's-Gravenhage bevoegd om kennis te nemen van deze vordering.

Toetsingskader

29. Voor de vraag of het Beding onredelijk bezwarend is in de zin van artikel 6:240 BW dient het hof het Beding abstract te toetsen en zich daarbij te richten op de overgrote meerderheid van de gevallen. Gelet op hetgeen daaromtrent door de Hoge Raad is overwogen in het arrest van 16 mei 1997, NJ 2000, 1 (Consumentenbond / Energienet e.a.) wordt hieronder verstaan dat:
- 1) de uitkomst van zodanige toetsing moet afhangen van een beoordeling van de gevallen waarin het Beding verandering brengt in de rechtstoestand die bij gebreke van het Beding zou hebben bestaan,
- en;
- 2) beslissend is of in die gevallen moet worden geoordeeld of het Beding, rekening houdend met de in de wetsgeschiedenis besproken gezichtspunten – zoals de specifieke aard en inhoud van de overeenkomsten waarvoor de algemene voorwaarden zijn bestemd, en de 'typische' eigenschappen en belangen van de personen met wie deze overeenkomsten plegen te worden gesloten – doorgaans tot onredelijke resultaten zal leiden.
30. Het is niet de bedoeling van de Hoge Raad geweest tot uitdrukking te brengen dat een beding in algemene voorwaarden niet onredelijk bezwarend kan worden verklaard indien moet worden aangenomen dat een beroep erop slechts zelden zal worden gedaan (hetgeen in het onderhavige geval mogelijk door de KNVB zal worden gesteld), nu het overspelen van een wedstrijd zonder publiek in

s cha.
 t sluiten
 rechtmat.
 ederswijz
 dat: die inh
 ht de
 dij het
 en onrechtmatige da
 den we
 jrijgen
 erplich
 der dient
 reenkoms
 leegt, welk
 aan di
 rvan n
 ht de
 reenk
 eegt,
 aan di
 rvan n
 der di
 jdit, te ve
 iker begn
 an worden
 voov aarde
 tij die
 jegen
 der di
 te hem kar
 imene v
 rvan n
 rvol
 .. Een we
 J moest begrij
 gerek
 abono
 ander an
 en. Een we
 te ve
 n begrip
 verpli
 ..a Bij h
 an ander een on
 en. Een we

advocaten

Nederland een betrekkelijk zeldzaam fenomeen is. De actie op grond van artikel 6:240 BW kan zelfs 'preventief' worden ingesteld ter zake van niet frequent of nog niet gebruikte bedingen, zo blijkt uit de parlementaire geschiedenis ⁵.

IV. Abstracte toetsing beding op tegen de norm van 6:233 sub a en de zwarte en grijze lijst

31. De gronden waarop SVA meent dat het Beding onredelijke bezwarend is worden hieronder uiteengezet, aldus artikel 6:240 lid 1 tweede zin BW.

a. Strijd met dwingend recht

32. Een beding in algemene voorwaarden dat in strijd is met een dwingende wetsbepaling, wordt als onredelijk bezwarend aangemerkt.

33. Het Beding is in strijd met dwingend recht. De algemene voorwaarden waartoe het Beding behoort worden – in beginsel in alle, maar in elk geval in de overgrote hoeveelheid van de gevallen – van toepassing verklaard in het kader van een koop op afstand in de zin van artikel 7:46a sub a e.v. BW.

34. Het betreft immers (steeds of vrijwel steeds)

a. een consumentenkoop (artikel 7:5 BW), die ook

b. een overeenkomst op afstand is,

zodat het (steeds of vrijwel steeds) gaat om koop op afstand (een overeenkomst op afstand die een consumentenkoop is ex artikel 7:46 sub b BW).

Primair: roerende zaak

35. De toegangsbewijzen voor de Wedstrijd zijn (vrijwel zonder uitzondering en zoals gebruikelijk in Nederland) aangeschaft via het internet. Primair meent SVA dat het gaat om de koop van een roerende zaak. De gesloten overeenkomsten moeten daarom gekwalificeerd worden als koop op afstand in de zin van artikel 7:46a sub BW: de overeenkomst op afstand die een consumentenkoop is. Van een uitzondering als bedoeld in artikel 7:46i leden 2, 3, 4 en/of 5 BW is geen sprake.

36. SVA wijst in dit kader op een uitspraak van de rechtbank Amsterdam (sector kanton) d.d. 2 mei 2011 (welke uitspraak als **productie 8** in het geding wordt gebracht), waarin terugbetaling wordt gevorderd van twee toegangskarten voor een concert. De rechtbank stelt in rechtsoverweging 6 vast dat:

“niet is gesteld of gebleken dat de verkoop van tickets als onderhavige kan worden aangemerkt als een “dienst”, nu er sprake is van voor menselijke beheersing vatbare stoffelijke objecten.”

Subsidiar: regels consumentenkoop op vermogensrecht naar analogie toepasselijk

37. Voor zover mocht worden vastgesteld dat het object van de overeenkomst waarop de voorwaarden waarvan het Beding deel uitmaakt van toepassing zijn géén roerende zaak is, maar een

⁵ Parl. Gesch. Inv. Boek 6 (Inv. 3, 5, 6), p. 1778

scha. t sluiten
 rechtmat.
 ederswijz
 dat: de inh
 ht de rde dik
 dij het n van s
 en onrechtmatige da
 den we-ferment
 jrijgen houd c
 erplich te de a
 der dient
 reenkoms
 leegt, welk
 aan de alge
 rvan n t ken
 der die tinge
 reenk st die jedru
 eegt, te hem kar
 aan de smene v
 rvan n nde, H
 der die rvoor
 jdit, te ve
 iker begin
 an worden
 voo- aarde
 tij die jegen
 der die tige l
 reenk st die jedru
 eegt, te hem kar
 aan de smene v
 rvan n nde, H
 der die rvoor
 .. Een weou.
 J moest begrij
 gereke ' ' vr
 zbono
 ander an.
 en. Een weou.
 te ve
 t begrip
 verpli
 jort. Bij h
 an ander een on
 en. Een we

advocaten

vermogensrecht, dan geldt dat de regels voor consumentenkoop en koop op afstand hierop toch van overeenkomstige toepassing zijn.

38. Artikel 7:47 BW bepaalt dat koop ook op een vermogensrecht betrekking kan hebben, en dat in dat geval de bepalingen van de afdelingen 1 tot met 9 van titel 1 van Boek 7 van toepassing zijn, voor zover dit in overeenstemming is met de aard van het recht.
39. Indien en voor zover een toegangsbewijs tot een voetbalwedstrijd niet kwalificeert als een roerende zaak, geldt dat dit in elk geval zal dienen te worden beschouwd als een vermogensrecht in de zin van (ook) artikel 7:47 BW. Weliswaar spreekt artikel 7:5 BW van een koopovereenkomst met betrekking tot een roerende zaak, maar artikel 7:47 BW brengt mee dat met betrekking tot de koop van goederen, zijnde niet-zaken (vermogensrechten als bedoeld in artikel 3:6 BW), mee dat de artikelen in de afdeling 1 tot en met 9 van titel 1 van Boek 7 BW van toepassing zijn voor zover dat in overeenstemming is met de aard van het recht.
40. In het onderhavige geval is, als het onderwerp van de koop een vermogensrecht betreft, de overeenkomstige toepassing van artikel 7:5 BW (en 7:46a-7:46j BW) zonder enige twijfel aan de orde; zulks is geheel in overeenstemming met de aard van het onderwerp van de overeenkomst.
41. SVA meent daarom dat een overeenkomst, waarop de voorwaarden waarvan het Beding deel uitmaakt van toepassing zijn, valt onder de dwingende wetsbepalingen van consumentenkoop en koop op afstand. Ook volgens Asser-Hijma komt analoge toepassing in aanmerking ⁶.

Dwingende bepalingen

42. Bij consumentenkoop kan van de afdelingen 1-7 van titel 1 van boek 7 BW niet worden afgeweken (artikel 7:6 lid 1 BW).
43. Met betrekking tot een consumentenkoop geldt onder meer dat de afgeleverde zaak aan de overeenkomst moet beantwoorden. Beantwoordt de afgeleverde zaak niet aan de overeenkomst, dan heeft de koper de bevoegdheid 1) de overeenkomst te ontbinden, of 2) om vermindering van de koopprijs te verlangen in evenredigheid met de mate van afwijking van het overeengekomene. Het Beding belet (ten aanzien van ontbinding voor wat betreft de ongedaanmakingsverplichtingen) dat gebruik van voornoemde bevoegdheden wordt gemaakt.

b. Het Beding is een zwart beding

44. Voor zover niet reeds op grond van de wettelijke regels voor consumentenkoop en koop op afbetaling mocht worden vastgesteld dat het Beding in strijd is met dwingend recht en op grond daarvan onredelijk bezwarend is, geldt dat het in elk geval een beding is dat (in consumentenovereenkomsten) als onredelijk bezwarend wordt aangemerkt, althans wordt vermoed dat te zijn.
45. Door het Beding wordt immers (juridisch, maar in elk geval feitelijk) de aan iedere koper (dwingendrechtelijk) toekomende bevoegdheid ontnomen om:
 - a. de door de gebruiker toegezegde prestatie op te eisen,

⁶ Asser-Hijma, 5-I, 2001, nrs. 75 en 76

s cha
 t sluiten
 vrechtm
 ederpartij
 dat de inh
 ht de
 dij het
 en onrechtmatige da
 den we
 krijgen
 erplich
 te de a
 der dien
 reenkoms
 leegt, welk
 aan di
 rvan n
 ht die
 reenk
 eegt,
 aan di
 rvan n
 der dien
 ijd, te ve
 iker begi
 an worden
 voov
 tij die
 jegen
 der die
 te ve
 te hem kar
 imene v
 rvan n
 nde, H
 te ve
 .. Een we
 J moest begrij
 gereke
 zono
 ander an
 en. Een wed
 te ve
 begr
 verpli
 .. Bij
 an ander een on
 en. Een we

advocaten

- b. de overeenkomst te ontbinden en vervolgens aanspraak te maken op nakoming van de ontstane ongedaanmakingsverplichting(en),
- c. de koopprijs evenredig te verminderen.
46. Dit is in strijd met het bepaalde in artikel 6:236 sub a en b BW (de zwarte lijst) en dus onredelijk bezwarend.

c. Het Beding is een grijs beding

47. Het Beding wordt vermoed onredelijk bezwarend te zijn, nu het voldoet aan diverse bedingen als omschreven in artikel 7:237 BW (de grijze lijst).
48. Het Beding betreft in elk geval een beding als bedoeld in artikel 6:237 sub b, c, d en f BW.

6:237 sub b BW:

Het Beding beperkt de verplichtingen van de gebruiker wezenlijk ten opzichte van hetgeen de wederpartij, mede gelet op de wettelijke regels die op de overeenkomst betrekking hebben, zonder dat beding redelijkerwijs mocht verwachten. Immers: het Beding ontnemt de koper bij afgelasting, staking en niet uitspelen van een wedstrijd ieder recht op restitutie van de koopprijs, daar waar de koper – zoals hiervoor uiteengezet – wel de gerede verwachting heeft dat hij met het gekochte toegangsbewijs een (hele) voetbalwedstrijd te zien zal krijgen.

6:237 sub c BW:

Het Beding verleent de gebruiker de bevoegdheid een prestatie te verschaffen die wezenlijk van de toegezegde prestatie afwijkt, terwijl de koper geen recht heeft in dat geval de overeenkomst te ontbinden.

Hiervoor geldt hetzelfde als ten aanzien van artikel 6:237 sub b BW. Feitelijk heeft het Beding immers tot gevolg dat de gebruiker van de Standaardvoorwaarden de koper geen toegang hoeft te geven tot een hele voetbalwedstrijd, maar dat in bepaalde gevallen (namelijk: in alle gevallen waarin de wedstrijd, om welke reden dan ook, niet geheel wordt uitgespeeld op de dag waarop dat wel zou moeten gebeuren) zonder financiële consequenties ook tot maar een (klein) deel van de wedstrijd toegang hoeft te worden gegeven. De koper van een toegangsbewijs heeft immers – in elk van de in het Beding genoemde omstandigheden – geen enkel recht op restitutie van de koopprijs. Het Beding beoogt het niet (verder) toegang geven tot een wedstrijd aldus de juridische kwalificatie van een tekortkoming te ontnemen, hetgeen ontbinding onmogelijk zou maken.

6:237 sub f BW:

Het Beding beoogt de gebruiker te bevrijden van een wettelijke verplichting tot schadevergoeding. Het ontnemt de koper immers ieder recht op "restitutie".

s cha.
 t sluten
 rechte mat.
 eders partij is
 dat: die inh
 de de
 dij het
 en onrechtmatige da
 den we
 jrijgen
 erplich
 te de a

der dient
 reenkoms
 leegt, welk
 aan de alge
 rvan n
 ht de
 reek
 eegt,
 aan de
 rvan n
 der di

jdit, te ve
 iker begin
 an worden
 voer aande
 tij die
 jegen
 der di
 te hem kar
 imene v
 nde, H
 evoor
 te ve

Een weou.
 J moest begrij
 gereke
 abono
 ander an.
 en. Een wede
 te ve
 n. Een wede
 verpli
 .a Bij
 an ander een on
 . Een we

advocaten

d. Ook overigens onredelijk bezwarend

49. Op grond van artikel 6:233 sub a BW is een beding in algemene voorwaarden vernietigbaar indien het, gelet op de aard en de overige inhoud van de overeenkomst, de wijze waarop de voorwaarden tot stand zijn gekomen, de wederzijds kenbare belangen van partijen en de overige omstandigheden van het geval, onredelijk bezwarend is voor de wederpartij.
50. Uitgangspunt is dat, zoals hiervoor uiteengezet, de koper van een toegangsbewijs mag verwachten dat hij een (hele) wedstrijd krijgt voorgeschoteld op de datum en het tijdstip zoals vermeld op het toegangsbewijs.
51. Het zonder publiek (geheel) overspelen van een gestaakte wedstrijd komt niet heel regelmatig voor. Weliswaar zal het ook voor de club die de wedstrijd opnieuw moet organiseren kosten met zich meebrengen om het publiek (opnieuw) toegang te verschaffen, doch dat rechtvaardigt nog niet om – zoals thans in voorkomende gevallen de praktijk is – het financiële gevolg van de staking van een wedstrijd bij de koper van een kaartje te leggen.
52. Integendeel: voor de clubs is dit risico te overzien, beheersbaar, en bovendien heeft de club in elk geval enige invloed op de omstandigheden in het stadion (zoals afdoende beveiliging) die aanleiding geven tot het overspelen van de wedstrijd.
53. Het Beding legt het risico hiervan (in elk geval ten aanzien van de afwikkeling van de verkochte toegangskarten) in feitelijke zin echter geheel bij de kopers, waarvan uiteraard geen enkele invloed kan worden verwacht op de veiligheid in het stadion (anders dan hun eigen plicht zich aan de regels te houden).
54. De KNVB heeft in de kwestie die aanleiding heeft gegeven voor deze procedure ook expliciet uitgesproken dat het besluit om de Wedstrijd zonder publiek over te spelen een sanctie is die (mede) tegen het publiek is gericht. Als gesteld achter randnummer 8 meldde de KNVB in een persbericht van 10 januari 2012 immers: *“De wedstrijd zonder publiek is opgelegd om de voortgang van het bekertoernooi te bewaken en een duidelijk signaal richting de club en het publiek af te geven.* [onderstreping advocaat]”. In het onderhavige geval zijn meer dan 40.000 supporters gedupeerd door de actie van een eenling. Daar komt bij dat het overspelen van een wedstrijd zonder publiek een stuk goedkoper is dan een wedstrijd overspelen met publiek. In die zin straft de KNVB alleen de supporters en niet de organiserende bvo.

Bespreking arrest Gerechtshof te 's-Gravenhage d.d. 9 augustus 2006 (LJN AY6000)

55. Tot slot een korte bespreking van een (waarschijnlijk naar de stellingen van de KNVB voor deze zaak relevant) arrest van het Gerechtshof te 's-Gravenhage d.d. 9 augustus 2006, LJN AY6000 (welke uitspraak als **productie 9** in het geding wordt gebracht) waarin heeft het hof geoordeeld over de onredelijk bezwarendheid van diverse bedingen in de Standaardvoorwaarden, waaronder het destijds geldende artikel 4.2 dat luidde:

“De afgelasting, het staken of niet uitspelen van een Voetbalwedstrijd geeft het publiek geen recht op restitutie van (enig deel van) de toegangsprijs of andere compensatie.”

56. Aan deze tekst heeft de KNVB dus later de zinsnede toegevoegd:

s cha
 t sluten
 vrechmat
 edersartij g
 dat de inh
 ht de de dik
 dij het n van s
 en onrechtmatige da
 den we hementi g ook
 jrijgen houd c
 erplich te de a

der dient
 reenkoms
 leegt, welk
 aan de alge
 rvan n t ken
 der die tige
 reenk st die
 eegt, te hem kar
 aan de smene v
 rvan n nde, H
 der die rvoor

jdit, te ve
 iker begin
 an worden
 voo aarde
 tij die jegen
 der die tige
 te ve begr
 te ve begr
 iden verpli
 aarde jor... ..a Bij h
 an ander een onr
 . te ve 4en. Een we

advocaten

“of het op grond van een uitspraak van een tuchtrechtelijk orgaan, de KNVB of het openbaar gezag spelen zonder publiek van een Voetbalwedstrijd.”

57. In deze procedure legde de Samenwerkende organisaties voetbalsupporters (SOVS) op de voet van artikel 6:240 en 6:241 BW een aantal bedingen ter beoordeling voor aan het hof. Ook bij die procedure was de KNVB als gedaagde partij betrokken. Het hof behandelt op pagina 6 en 7 van het arrest ook het (destijds geldende) Beding. Het hof overweegt daar onder meer:

“Het hof overweegt dat de KNVB er zich terecht op beroept dat de gebruiker van de Standaard- voorwaarden de overeengekomen prestatie heeft verricht wanneer zij toegang heeft verleend tot het stadion waarin een wedstrijd wordt gespeeld, ook als deze wordt gestaakt of niet uitgespeeld. SOVS heeft geen feiten en omstandigheden gesteld waaruit zou kunnen volgen dat art. 4 lid 2 in verband daarmee doorgaans tot onredelijke resultaten leidt.”

58. De omstandigheid dat een wedstrijd wordt gestaakt en in zijn geheel wordt overgespeeld zonder publiek en zonder restitutie van de koopprijs van de toegangsbewijzen, is in deze procedure in het geheel niet aan de orde geweest. Er werd juist uitgegaan van de veronderstelling dat de gestaakte wedstrijd wél met publiek zou worden overgespeeld (en het enige dat dat SOVS in dit kader stelde is dat toeschouwers op de nieuwe datum verhinderd zouden kunnen zijn).

V. Verweer KNVB en weerlegging

59. De KNVB heeft in de periode voorafgaand aan deze procedure geen inhoudelijk verweer gevoerd, zodat SVA ten tijde van het uitbrengen van deze dagvaarding daarmee niet bekend was.

VI. Bewijsaanbod en bewijsmiddelen

60. SVA biedt – onder protest van gehoudenheid daartoe, en slechts voor zover op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering de bewijslast op hem zou rusten – bewijs aan van al haar stellingen, in het bijzonder haar stellingen dat zij ontvankelijk is in haar vorderingen en dat het Beding onredelijk bezwarend is.
61. SVA biedt aan deze stellingen – en haar andere stellingen, voor zover door de KNVB betwist – te bewijzen, door alle middelen rechtens.

MITSDIEN:

het Gerechtshof te ‘s-Gravenhage het moge behagen om, op grond van vorenstaande feiten, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. te verklaren voor recht dat artikel 4.2 van de KNVB Standaardvoorwaarden onredelijk bezwarend is in de zin van artikel 6:240 lid 1 BW,

en daarbij overeenkomstig het bepaalde in artikel 6:241 lid 4 BW aan te geven op welke wijze het onredelijk bezwarende karakter van dit beding kan worden weggenomen,

althans een zodanige een beslissing te nemen die het hof in goede justitie vermeent te behoren;

scha.
t sluiten
rechtmat.
edertij is
dat: de inh
de de
dij het
en onrechtmatige da
den we
rijgen
erplich

der dient.
reerkoms
leegt, welk
aan de alge
van n
der die
reerk
eegt,
aan de
van n
der die

ijdt, te ve
iker begi
an worden
voor aande
rij die
jegen
te ve
begri
iden
aande
jegen
te ve

.. Een we
J moest begrij
gereke
aloro
ander an
en. Een we
begrijp
verpli
Bij h
an ander een on
en. Een w

advocaten

- II. de KNVB te veroordelen tot betaling van de kosten van de onderhavige procedure, onder bepaling dat indien de gedingkosten niet binnen veertien dagen na de dag, waarop het vonnis is gewezen aan eiseres zullen zijn voldaan, daarover vanaf de veertiende dag de wettelijke rente verschuldigd is.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, €

Deze zaak wordt behandeld door:

AMS Advocaten N.V.

mr T.J. van Vugt

Postbus 69111

1060 CD Amsterdam

T 020 – 3080315

F 020 – 3080325

E thomas.vanvugt@amsadvocaten.nl

s cha
 t sluten
 rechmat
 ederwij g
 dat de inh
 ht de de dik
 dij het n van s
 en onrechtmatige da
 den we hement g ook
 jrijgen houd c
 erplich ie de a

der dient
 reenkom
 leegt, welk
 aan di alge
 rvan n t ken
 reenk st die
 eegt, te hem kar
 aan di imene v
 rvan n ndo, H
 der die evolv

jdit, te ve
 iker begn
 an worden
 voer aarde
 tij dir jegens
 der die tinge
 ge lri te ve
 begn rden
 te hem kar
 imene v aarde
 ndo, H jegens
 te ve

Een weou
 J moest begrijp
 gereke ' vr
 abono
 ander an
 en weou
 t begrijp
 verpli
 .a Bij h
 an ander een ont
 Een we

advocaten

Productieoverzicht

- Productie 1 afschrift van de statuten van SVA
- Productie 2 persbericht KNVB d.d. 28 december 2011
- Productie 3 persbericht KNVB d.d. 10 januari 2012
- Productie 4 nieuwsbericht op BNR.nl
- Productie 5 de Standaardvoorwaarden
- Productie 6 het Handboek Veiligheid 2011/'12
- Productie 7 brief van 17 januari 2012 aan de KNVB
- Productie 8 vonnis d.d. 2 mei 2011
- Productie 9 arrest d.d. 9 augustus 2006